

KLACHT

Aan:

De Provincie Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Van:
Paul E. Land
tel:

aangetekend verzonden op: 19 februari 2019

p/a :
Stichting Stamina

Op 13 februari 2019 woonde ik de vergadering van de Statencommissie Duurzaamheid bij.
De voorzitter was de heer Bouma, de griffier mevrouw Goudriaan.

Ik heb een klacht over het verloop van deze vergadering m.b.t. punt 13 Terugblik Bijvoeren Grote Grazers Oostvaardersplassen, die ik hieronder eerst algemeen en daarna nog eens puntsgewijs, zal uiteen zetten.

Algemeen

De klacht betreft de voorzitter, de heer Bouma. De klacht is dat de voorzitter de vergadering partijdig heeft geleid; de sprekers (waaronder ik) heeft benadeeld in hun inspreken; heeft voorkomen dat aan de sprekers vragen werden gesteld; dat hij de rechten van Statenlid mevrouw Leonie Vestering heeft geschonden; dat fragmenten van de geluidsopname zijn gewist en dat ik de petitie niet mocht aanbieden.

Alle zes de onderdelen van deze klacht houden in dat ik ben geschaad in mijn belangen. Deels als spreker, deels als participerend burger op het Oostvaardersplassendossier; deels ook in mijn belangen als bestuurslid van Stichting Stamina - die zich namens een grote groep belanghebbenden inzet jegens de misstanden op de Oostvaardersplassen, waaronder het afschot van de edelherten, waarvan wij sterke aanwijzingen hebben dat dit niet gebeurt zoals het hoort.

Het pijnpunt is het hertenafschot en met name de filmpjes ervan die circuleren op sociale media en die ik de Statenleden van de Commissie Duurzaam persoonlijk had toegezonden met het verzoek er kennis van te nemen omdat ik het onderwerp ter sprake wilde brengen tijdens mijn inspreken. Nou, dat heb ik geweten.

Dit hertenafschot is een zogenaamde 'onvoorzienbare actualiteit' die zich voorafgaand aan de vergadering voerde, met grote maatschappelijk relevantie gelet ook op de impact ervan op het hele Oostvaardersplassendossier.

De enige belangstellende burgers en sprekers aanwezig, kwamen speciaal voor de Oostvaardersplassen. De Oostvaardersplassen *stonden* op de agenda; alleen met een / bijvoeren.

Je zou toch denken dat de Statenleden, gelet op de opdracht van de kiezers van Geel burgers in de participatie mbt de Oostvaardersplassen te betrekken en al was het alleen maar om de onrust weg te nemen, niets belangrijker zouden vinden dan dit onderwerp te bespreken en eventueel zouden besluiten een onderzoek in te stellen.

Niets van dit al. Het feit dat dit op deze de democratie schendende methode, kostte wat kost werd voorkomen heeft ons bevestigd in ons vermoeden dat het afschot illegaal verloopt met als resultaat

voor deze vergadering dat wij er de coalitie en de voorzitter ervan verdenken dit vooraf met een strak geregisseerd plan, te hebben bekookstofd.

Bij aanvang van agendapunt 13 hebben OPA en PVV wel een half uur lang getracht het onderwerp Oostvaardersplassen ruimer op de agenda te krijgen. Persoonlijk vond ik het feit dat dit met man en macht werd geblokkeerd door de coalitiepartijen met de voorzitter in hun kielzog, al stuitend, verbazingwekkend en veelzeggend. De sfeer was dan ook bijzonder onprettig, ook onder de Statenleden zelf, zo was mijn indruk. Alleen al de tijd die is gespendeerd aan gebakkelei om het op de agenda te krijgen was al voldoende geweest het hele onderwerp te bespreken.

Puntsgewijs

1.

Petitie niet mogen aanbieden.

Mevrouw Marit de Haan had van te voren aangevraagd of ik namens haar stichting Nos Amis Les Animaux 85480 de petitie: "Staakt het vuren op de Oostvaardersplassen" in mocht dienen.

Ook ik had netjes van te voren contact opgenomen met de griffier om dit te bespreken.

We kregen geen toestemming de petitie formeel aan te bieden - ging immers over het hertenafschot! Mond gesnoerd.

Ik heb bij de aanvang van mijn spreektijd toch de petitie overhandigd aan de voorzitter zonder daar behoorlijk een toelichting op te mogen geven en de petitie is officieel niet aangenomen.

2.

Constant in de rede gevallen tijdens inspreken.

Ik had spreektijd aangevraagd en toegewezen gekregen. De voorzitter heeft mij zo vaak in de rede gevallen dat ik steeds uit mijn concentratie raakte en mijn verhaal niet behoorlijk kon doen.

3.

De voorzitter zat met de griffier dwars door mijn spreektijd heen te praten dat erg goed zichtbaar is op het filmpje dat gemaakt is (dat op mijn tijdlijn staat). Respectloze desinteresse.

4

Er mocht niet over het afschot gesproken worden, maar SGP'r Sjaak Simonse mocht dat wel van de voorzitter. De heer Simonse kreeg ruimschoots de gelegenheid te zeggen dat er *helemaal* niet in de kudde geschoten wordt (*dat had SBB hem namelijk die middag uitgelegd* ;-): de filmpjes van het afschot zouden vertekend zijn.

Hoe bont kun je het maken als voorzitter.

Het is ongehoord stuitend dat de heer Simonse hier de gelegenheid toe kreeg terwijl:

- 1) de insprekers om de haverklap gecorrigeerd werden;
- 2) de andere statenleden, zoals mevrouw Vestering die graag iets wilde zeggen over het afschot daar niet op mochten reageren.

5.

Tekst gewist notulen

Het voorval onder 4 was een te grote trigger voor sommigen aanwezigen waarvan er 1 haar mond dan ook niet kon houden en o.a. riep: leugens! liegen en bedriegen! schande dat het hertenafschot niet geagendeerd is! Dit is gewist van de band, terwijl: „slap geouwehoer” is blijven staan. Mensen hebben uit protest de zaal verlaten.

6.

Er werd even heel snel besloten - de voorzitter: "ik zie wat vingers" - dat de Statenleden geen vragen mochten stellen aan de insprekers, daar hadden ze geen behoefte aan. En zo komt dit dan ook niet in de notulen, natuurlijk.

In plaats daarvan werd er geschorst en mocht er even gepraat worden met de insprekers. Bedroevend weinig statenleden maakten daar gebruik van.

7.

Zoals gezegd had Leonie Vestering tijdens haar spreektijd al laten weten over het afschot te willen spreken. Omdat dat haar werd belet, kondigde zij aan dit dan bij de rondvraag aan de orde te zullen stellen.

Echt ongehoord schokkend vond ik het dat haar letterlijk de mond werd gesnoerd tijdens agendapunt 14, de rondvraag. Toen zij wilde gaan spreken zei de voorzitter, terwijl agendapunt 14 nog gaande was: "ik sluit de vergadering".

Ik wist niet wat ik hoorde! Wat een schandalige manier van doen.

8. De algehele desinteresse van de Statenleden had ik al eerder ervaren. Stichting Stamina heeft op 10 januari 2019 een brief aan de leden van commissie duurzaamheid geschreven met het verzoek in overweging te willen nemen het hertenafschot te stoppen per 15 februari en over de voedseltoestand op de Oostvaardersplassen hetgeen direct gerelateerd is aan de scheve verhouding hert/hinde.

Geen enkele reactie op gekregen!

Schande hoe de Provincie Flevoland invulling geeft aan het democratisch functioneren van onze rechtsstaat en het betrekken van de burgers bij het Oostvaardersplassendossier.

Alle steunbetuigingen die ik heb gekregen na mijn aankondiging op Facebook zijn als bijlage I hierbij gevoegd. Enkele bewoordingen uit de commentaren:

"schandalig
ongelofelijk
democratie van lik me vestje
zo behoort onze democratie niet te werken
te bizar voor woorden
wanvertoning
vooringenomen voorzitter
te gek voor woorden
geen enkel respect
jullie werden behandeld als vuil"

Dit is volledig na te lezen op mijn Facebook pagina: <https://www.facebook.com/paul.land.50364>
Dit zijn alleen al de reacties op mijn pagina. Op veel meer pagina's is geklaagd over de gang van zaken en hebben mensen bijval getoond. Ook Gerben Laagland heeft op Facebook zijn ongenoegen over de gang van zaken geuit. Ook daar zijn weer erg veel reacties op gekomen. Samenvattend is te stellen dat de onvrede zeer breed is gedeeld.

Ik verneem graag.

Paul Land.